

Αριθμός 13 /2012  
Το Ειρηνοδικείο Τρικάλων  
Διαδικασία: Εκούσια Δικαιοδοσία



Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Τρικάλων  
Γραμματέα

και τη

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στα Τρίκαλα στις 6  
Δεκεμβρίου 2011, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος: *[Name]*, κατοίκου Τρικάλων, ο  
οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας του δικηγόρου Παρασκευής  
Βότσιου.

Των καθ' ων η αίτηση 1) της Κυπριακής Δημόσιας Εταιρείας  
Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «MARFIN POPULAR BANK  
PUBBLIK CO LTD.», νομίμως εκπροσωπούμενης, που εδρεύει στη Λευκωσία  
Κύπρου, οδός Λεωφ. Λεμεσού, Όθωνος, αριθμός 154 και έχει εγκαταστήσει  
υποκατάστημα στην Ελλάδα, οδός Μητροπόλεως 20 και Κομνηνών  
Θεσσαλονίκη, με το διακριτικό τίτλο «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ» και  
«MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ BANK», ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης  
τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ  
ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία  
παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας της δικηγόρου Αθηνάς Καρακούση, 2)  
της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ  
Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία  
παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας της δικηγόρου Χρύσας Μπίζιου, 3) της  
ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «EFG EUROBANK  
ERGASIAS A.E.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η  
οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Κωνσταντίνου  
Κωλέττη, 4) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ  
ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία  
παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Σπυρίδωνα Παπαθωμά  
και 5) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ  
ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται  
νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Νικολάου  
Νταϊλιάνα.

Ο αιτών με την από 14-5-2011 (αριθ. εκθ. καταθ. 23/24-5-2011) αίτησή του προς το Δικαστήριο τούτο, ζητεί να γίνει αυτή δεκτή για τους λόγους, που επικαλείται. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις γραπτές προτάσεις τους, αφού προηγουμένως ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση αίτηση ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τους πιστωτές, που αναφέρονται στην περιλαμβανόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητεί τη ρύθμιση των χρεών του, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης οφειλών, που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση, που εκθέτει αναλυτικά, να επέλθει απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών του έναντι των πιστωτών του. Με αυτό το περιεχόμενο η αίτηση αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, της περιφέρειας της κατοικίας του αιτούντος, κατά την προκειμένη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. Κ.Πολ.Δ. (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου από αυτά, που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (βλ. άρθρο 2 ν. 3869/2010), ο οποίος απέτυχε, όπως βεβαιώνεται από την από 17-5-2011 Βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού της Συνηγόρου της Ένωσης Καταναλωτών και Δανειοληπτών Πηνελόπης Σκεντέρη, β) κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του άρθρου 2 παρ. 1 ν. 3869/2010 από τη αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί προγενεστέρως απόφαση για τη διευθέτηση των οφειλών του με απαλλαγή του από υπόλοιπα χρεών, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία, κατ' άρθρο 13 παρ. 2 ν.3869/2010 (βλ. το με αριθ.πρωτ. 224γ/20-12-2011 έγγραφο της Προϊσταμένης του Τμήματος Εκουσίας Ν. 3869/2010 του Ειρηνοδικείου



