

Αριθμός 5/2011
Το Ειρηνοδικείο Τρικάλων
Διαδικασία: Εκουσία Δικαιοδοσία



Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Τρικάλων και τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στα Τρίκαλα στις 27 Σεπτεμβρίου 2011, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος: *[Name]*, κατοίκου Δημοτικού Διαμερίσματος Μεγάλων Καλυβίων Δήμου Τρικάλων, ο οποίος εμφανίσθηκε με την πληρεξούσια δικηγόρο του Παρασκευή Βότσιου.

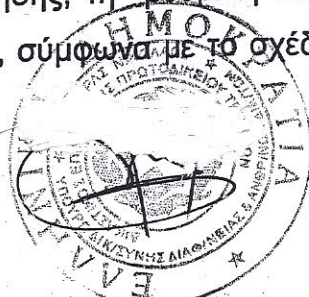
Των καθ' ων η αίτηση: 1) Της στην Αθήνα εδρεύουσας ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Μιχαήλ Γκιολέ, 2) Της στην Αθήνα εδρεύουσας ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Ευάγγελο Τσέλιο και 3) Της στην Αθήνα εδρεύουσας ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΦΗ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Χρύσα Μπίζιου.

Ο αιτών με αίτησή του προς το Δικαστήριο αυτό (αριθμ. εκθ. καταθ. 12/5-4-2011) ζητεί να γίνει δεκτή για όσους λόγους επικαλούνται. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις γραπτές προτάσεις τους, αφού προηγουμένως ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τους πιστωτές, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητά, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, τη ρύθμιση των χρεών του, με την εξαίρεση της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με το σχέδιο διεύθεσης που υποβάλλει και



Υποβλήθηκε Νόμισμα
29/03/2012. Ορα Η.Δ.Ο.Ν.
Απ. Εγγράφου
ΠΡΑΞΗ

αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή του απ' αυτά.

Με το περιεχόμενο αυτό η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της: α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου απ' αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (βλ. αρθ. 2 ν. 3869/2010), ο οποίος απέτυχε όπως βεβαιώνεται από τη διαμεσολαβητή δικηγόρο Αθηνών, Αδριανή Συκωτάκη β) κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του αρθ. 2 παρ. 1 ν. 3869/2010 από τη αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' αρθ. 13 παρ. 2, (βλ. σχετικές βεβαιώσεις της γραμματέως του Δικαστηρίου αυτού). Παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των μετεχόντων πιστωτών και επίδοση σ' αυτούς των εγγράφων του αρθ. 5 παρ. 1 ν. 3869/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 3 άρθρου 85 Ν.3996/2011, ΦΕΚ Α 170/5.8.2011, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του αρθ. 4 παρ. 2 και 4 ν. 3869/2010, (βεβαίωσης αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού, υπεύθυνης δήλωσης για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων κ.λ.π.) και γ) την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από όλους τους συμμετέχοντες πιστωτές (βλ. τις έγγραφες απαντήσεις τους). Περαιτέρω η αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού των καθ'ών και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του ν.3869/2010, καθόσον με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής του αιτούντος στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη του δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του, επομένως πρέπει να εξεταστεί παραπέρα ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα μετά την καταβολή των

